



MEMORIA

SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS

TALLER DE REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES (RRD) Y

ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO (ACC) CON GOBERNACIONES Y MUNICIPIOS

La Paz, 27 – 28 de septiembre de 2012.

Cochabamba, 1 – 2 de octubre de 2012.

Tarija, 4 – 5 de octubre de 2012.

I. Proceso de Preparación de los Talleres

Los talleres fueron preparados por el equipo del PRRD donde se acordaron las presentaciones, temáticas y ejercicios prácticos a realizar en el taller.

II. Metodología de los Talleres

1. Objetivo General.- Capacitar a las seis gobernaciones de los departamentos donde trabaja el PRRD/CONCERTAR en el uso de dos herramientas de Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) y Adaptación al Cambio Climático (ACC): CRISTAL y CEDRIG.

2. Ciudades:

- La Paz, Hotel Presidente.
- Cochabamba, Hotel Regina.
- Tarija, Gran Hotel Tarija.

3. Participantes:

- **La Paz.-** Secretarios de Planificación, Secretarios de la Madre Tierra y Directores de las Unidades de Gestión del Riesgo (UGR) de los departamentos de La Paz, Oruro, Cochabamba, Chuquisaca, Tarija y Potosí. Invitados VIPFE; PROSUCO-PROFIN.
- **Cochabamba / Mancomunidades:** Región Andina, Caine, Gran Centro Potosí, Norte Paceño Tropical, Norte Potosí, Aymaras Sin Fronteras.
- **Tarija / Mancomunidades:** Héroes de la Independencia, Cintis, Chaco Chuquisaqueño, Chuquisaca Centro, Chichas.

Programa.-

Día 1

| Hora | Actividad | Responsable |
|------|-------------------------------|---|
| 8:30 | Registro de los participantes | TODOS |
| 9:00 | Bienvenida | Esther Haldimann (LP) Oscar Paz (Cbba) |

| | | |
|-------|---|--|
| | | Claudia Rivadeneira (Tja) |
| 9:05 | Presentación de participantes | Facilitadora |
| 9:15 | Explicación de la metodología para el trabajo de la jornada | Facilitadora y Claudia Rivadeneira |
| 9:30 | Conceptos generales de RRD y ACC Presentación del CEDRIG | Ivar Arana Carlos Saavedra (LP y Cbba) |
| 10:30 | Preguntas y comentarios | |
| 10:40 | Dinámica: Ideas fuerza: Integración del RRD y ACC en el desarrollo y la planificación. | |
| 10:50 | Modulo I: Ejercicio screening (preguntas y planillas para la RRD y ACC). Decisión de hacer o no una evaluación detallada. 10 min Introducción al trabajo en grupos 40 min Trabajo en grupos 10 min Presentación de resultados en mesa de grupo. | Carlos Saavedra (LP y Cbba) e Ivar Arana / Todos |
| | Refrigerio en mesa | |
| 11:50 | Modulo II: ejercicio – “4 pasos” (preguntas y planillas) para la RRD y ACC en el nivel de proyecto. Paso 1: Evaluar los riesgos y oportunidades relacionadas con el clima. 5 min Introducción a los trabajos en grupo. 70min trabajo en grupos. 15 min Presentación en mesa | |
| 13:00 | ALMUERZO | |
| 14:30 | Dinámica de entretenimiento | Facilitador |
| 14:45 | Paso 2. Identificar las opciones para la adaptación y la RRD (lluvia de propuestas). 5 min Introducción a los trabajos en grupo. 45 in trabajo en grupos. 10 min Presentación en mesa | Carlos Saavedra (LP y Cbba) e Ivar Arana / Todos |

| | | |
|-------|--|--|
| 15:45 | Paso 3: Seleccionar/evaluar opciones para la ACC y RRD. 5 min Introducción a los trabajos en grupo. 45 min trabajo en grupos. 10 min Presentación en mesa | |
| 16:45 | Refrigerio | |
| 17:00 | Paso 4: Desarrollar indicadores para el seguimiento para el ACC y RRD. 5 min Introducción a los trabajos en grupo. 45 min trabajo en grupos. 10 min Presentación en mesa | Carlos Saavedra (LP y Cbba) e Ivar Arana / Todos |
| 17:45 | Dinámica para responder a preguntas de la herramienta (Cada grupo responderá a las preguntas de los paneles) | Facilitadora |

Día 2

| Hora | Actividad | Responsable |
|-------|--|--|
| 8:45 | Explicación de la metodología para el trabajo de la jornada | Facilitadora |
| 9:00 | Presentación del Cristal | Ivar Arana, Judith Ocampo y Jaime Quispe |
| 10:00 | Preguntas y comentarios/dinámica | |
| 10:15 | Ideas fuerza: Enfoque de medios de vida: Que recursos son afectados por los amenazas naturales y el CC. De que recursos se dispone para enfrentar los impactos | |
| 10:30 | Refrigerio | |
| 10:45 | Modulo 1: identificación del contexto climático y medios de vida. (llenado de la matriz de contexto y | Ivar Arana, Judith Ocampo y Jaime Quispe / Todos |

| | | |
|-------|---|--|
| | <p>alimentación del software)</p> <p>Marco Referencial</p> <ul style="list-style-type: none"> o Introducción o Información del Proyecto o Contexto de Cambio Climático o Amenazas Climáticas Actuales o Recursos de Medios de Vida. <p>15 min Introducción a los trabajos en grupo</p> <p>60 min trabajo en grupos.</p> <p>10 min Presentación en mesa</p> | |
| 11:55 | <p>Modulo II: Planificación y gestión para la adaptación</p> <p>(Trabajar en el software)</p> <ul style="list-style-type: none"> o Actividades del Proyecto o Actividades Modificadas para la ACC y RRD o Sinergias y Barreras/priorización de medidas o Informe resumen final. <p>5 min Introducción a los trabajos en grupo.</p> <p>45 min trabajo en grupos.</p> <p>10 min Presentación en mesa- análisis del reporte</p> | Ivar Arana, Judith Ocampo y Jaime Quispe / Todos |
| 13:00 | Almuerzo | |
| 14:30 | Dinámica de entretenimiento | Facilitador |
| 14:45 | Dinámica para responder a preguntas de la herramienta (Cada grupo responderá a las preguntas de los paneles). | Facilitador |
| 15:00 | Dinámica comparativa de las herramientas. | Facilitador |
| 15:30 | Presentación de la propuesta de la guía para consideración de la RRD y ACC en el proceso de planificación de gobiernos departamentales y municipales. | Oscar Paz (LP y Cbba) y Javier Quispe (Tja) |
| 16:00 | Preguntas y comentarios | |
| 16:15 | Próximos pasos/clausura | Oscar Paz (LP y Cbba) |
| 16:30 | REFRIGERIO | |

4. **Ejercicios utilizados para cada herramienta.-** El Taller se realizó aplicando la enseñanza socializada para posteriormente aplicar las técnicas expositivas, de debate, y estudios de caso.

Tanto en La Paz, como Cochabamba y Tarija se organizaron cuatro grupos de trabajo compuestos al azar por los participantes de cada taller.

5. **Desarrollo de la Herramienta del CEDRIG.-** Para el estudio de la Herramienta del CEDRIG se aplicó el llenado del Screening (Módulo I), en una planilla que se entregó a cada uno de los participantes de los talleres. Posteriormente el Módulo II consistió en el reconocimiento de los cuatro pasos en papelógrafos distribuidos a cada grupo:

PASO 1

| Sistemas de interés | Amenazas actuales y futuros relevantes a los cuales el proyecto es expuesto | Vulnerabilidad | | Factores que influyen la vulnerabilidad futura y actual respecto a la capacidad de adaptación | Riesgos y/u oportunidades |
|---------------------|---|--|---|---|---------------------------|
| | | Capital principalmente afectado por estas amenazas | Impactos de amenazas más importantes hoy y a futuro | | |
| | | | | | |

PASO 2

| | Impactos y riesgos potenciales identificados en el Paso 1 | Posibles opciones de adaptación y reducción del riesgo |
|--|---|--|
| | | |

PASO 3

Formato de Reporte del Módulo 2, Paso 3: Reporte de la evaluación y selección de las opciones de ACC y RRD

| EVALUACIÓN Y SELECCIÓN DE LAS OPCIONES PROPUESTAS | | | | | | |
|--|-----------------|--------------|---------------------|-----------------------|--------------------------|---------------------------|
| | Eficacia | Costo | Factibilidad | Sostenibilidad | ¿Otros criterios? | Evaluación general |
| | | | | | | |

PASO 4

Formato de Reporte del Módulo 2, Paso 4: Marco para la evaluación y monitoreo

(Tabla 13, Pg 51)

| | Indicador de Resultado | Indicador de Efecto / Preguntas de Control |
|------------------------------|---|--|
| Opciones a ser implementadas | <i>Defina indicador de resultado (e.g. cuantitativos)</i> | <i>Defina indicadores de efecto y/o preguntas de control para monitorear el efecto de la medida.</i> |
| | | |

- 6. Desarrollo de la Herramienta CRISTAL.-** Para el estudio de la Herramienta del CRISTAL se aplicó el estudio de caso del Proyecto “Atajados rústicos impermeabilizados con geomembrana para riego presurizado asociativo en Tres Cruces – Cotagaita”, este estudio de caso se lo aplicó en La Paz y Tarija, en Cochabamba aplicaron casos propios. Posteriormente se realizó el llenado de la matriz de contexto y alimentación del software (Módulo I), en una planilla que se distribuyó a cada grupo en papelógrafos:

Ejercicio1: “Analizando la Vulnerabilidad al cambio climático”.

Con el análisis del texto, realizar el análisis de vulnerabilidad y los efectos a los medios de vida. Completar la información del cuadro siguiente:

| Amenazas climáticas identificadas | ¿Cuáles son los recursos más afectados por estas amenazas? | Impactos | ¿Por qué se producen los impactos? (Piensa en: <i>Sensibilidad, Exposición, Capacidad Adaptativa</i>) | ¿Cuáles podrían ser las respuestas para afrontar los impactos? |
|-----------------------------------|--|----------|---|--|
| | | | | |

Posterior a ello se procedió a trabajar con el llenado de los módulos del sistema.

- 7. Identificación principales percepciones en cada herramienta.-** Para cada herramienta se trabajó con un estudio de caso, y al finalizar el proceso de estudio de aplicación de cada herramienta se reflexionó bajo la premisa de tres preguntas:
- ¿Qué aspectos de la herramienta creen que serán fácilmente utilizados y se aplicarían en un caso real? ¿Por qué?**
 - ¿Qué temas fueron los más difíciles de entender?**
 - ¿Creen que esta herramienta pueda ser aplicada por la Gobernación o el Municipio? En caso de que la respuesta sea NO, responder ¿Qué condiciones necesitan para aplicarla?**

III. Resultados del trabajo en grupo sobre la herramienta del CEDRIG

Para este aspecto se procedió a recoger todas las percepciones por ciudad y aplicar el análisis a través de matrices comparativas. Se refleja el resultado del análisis de las matrices. (En el Anexo 1 se podrá observar los resultados de los comentarios y respuestas por ciudad):

| CEDRIG | Percepciones Generales |
|---|---|
| <p>1 ¿Qué aspectos de la herramienta creen que serán fácilmente utilizados y se aplicarían en un caso real? ¿Por qué?</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. La secuencia y metodología están bien estructuradas. 2. Se requiere capacitación para la aplicación de la herramienta y la participación de un equipo multidisciplinario. 3. Claro análisis de los procesos de RRD y ACC previa a la implementación de un nuevo proyecto. 4. Contribuye a priorizar aspectos vitales y a la toma de decisiones como el monitoreo. |
| <p>2. ¿Qué temas fueron los más difíciles de entender?</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Conceptos complejos, requiere de conocimiento especializado. 2. Se requiere habilidad para definir los indicadores. 3. Los pasos 1 y 4 del módulo 2 fueron confusos. 4. Screening presentó su grado de complejidad. |
| <p>3. ¿Creen que esta herramienta pueda ser aplicada por la Gobernación o el Municipio? En caso de que la respuesta sea NO, responder ¿Qué condiciones necesitan para aplicarla?</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí es factible aplicarla siempre y cuando exista un acompañamiento en su aplicación y se fortalezca capacidades técnicas. 2. Es aplicable con apoyo de sustento legal. 3. En Cbba. solamente un grupo expresó que la herramienta no se podría aplicar por alargar procesos de aprobación. |

IV. Resultados del trabajo en grupo sobre la herramienta del CRISTAL

En el caso de CRISTAL, también se procedió a recoger todas las percepciones por ciudad y aplicar el análisis a través de matrices comparativas. Se refleja el resultado del análisis de las matrices. (En el Anexo 1 se podrá observar los resultados de los comentarios y respuestas por ciudad):

| CRISTAL | Percepciones Generales |
|---|---|
| <p>1 ¿Qué aspectos de la herramienta creen que serán fácilmente utilizados y se aplicarían en un caso real? ¿Por qué?</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Permite cruzar variables con facilidad y ordena el análisis por su aspecto estructural. 2. Aplica en proyectos comunitarios. 3. Medios de vida 1 y 2 y Cambio Climático de fácil aplicación. 4. Aprovechamiento del aspecto estructural y transversal de la herramienta. 5. Importante reconocimiento con procesos participativos en campo. |
| <p>2. ¿Qué temas fueron los más difíciles de entender?</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Se requiere que la herramienta y su manual estén traducidos al español, este aspecto fue observado por participantes de las tres ciudades. 2. Coincidencia en que la terminología y conceptos tienen su grado de complejidad. 3. Interpretación de datos del proyecto. 4. El conocimiento de información científica y técnica fue considerado también complejo. |
| <p>3. ¿Creen que esta herramienta pueda ser aplicada por la Gobernación o el Municipio? En caso de que la respuesta sea NO, responder ¿Qué condiciones necesitan para aplicarla?</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Herramienta aplicable una vez traducida al español. 2. Aplicable y posible de ser utilizada por la gobernación y municipios, contando con un acompañamiento. 3. Nuevamente solo un grupo en Cbba. Expresó que no se la utilizaría por demandar personal muy capacitado. |

V. Resultados comparativos sobre las herramientas del CEDRIG Y CRISTAL

Respecto a la comparación de la herramienta se utilizaron los símbolos de más (+) y menos (-) para reflejar cuál de las herramientas presentaba mayores facilidades o menores opciones en relación a la otra. A continuación se podrá observar un cuadro resumen, resultado de las ponderaciones de La Paz, Cochabamba y Tarija. (Para ver los cuadros con la información textual de los resultados de cada ciudad referirse al Anexo 2):

| Comparación entre herramientas (+ 0 -) | | | | | | | | |
|---|--------|---------|------------|---------|--------|---------|--------|---------|
| Elemento de Comparación | LA PAZ | | COCHABAMBA | | TARIJA | | TOTAL | |
| | CEDRIG | CRISTAL | CEDRIG | CRISTAL | CEDRIG | CRISTAL | CEDRIG | CRISTAL |
| 1. ¿Permite el análisis de vulnerabilidades? | (+) | (-) | (+) | (-) | (+) | (+) | (+) | (-) |
| 2. ¿Es una herramienta útil? | (+) | (+) | (-) | (+) | (-) | (+) | (-) | (+) |
| 3. ¿Es una herramienta práctica? | (+) | (+) | (+) | (+) | (+) | (-) | (+) | (+) |
| 4. ¿Requiere conocimiento previo de RRD y ACC? | (+) | (+) | (+) | (+) | (+) | (+) | (+) | (+) |
| 5. ¿Permite identificar medidas de reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático adecuadas al medio local? | (-) | (+) | (+) | (+) | (-) | (+) | (-) | (+) |
| 6. ¿Ayuda a tomar decisiones en la planificación y gestión de proyectos que faciliten la adaptación al cambio climático? | (+) | (+) | (-) | (+) | (+) | (+) | (+) | (+) |
| 7. ¿Ayuda a obtener y sistematizar información sobre la relación clima-medios de vida? | (-) | (+) | (-) | (+) | (-) | (+) | (-) | (+) |

| Comparación entre herramientas (+ 0 -) | | | |
|--|--------|---------|--|
| Elemento de Comparación | TOTAL | | Observaciones Generales |
| | CEDRIG | CRISTAL | |
| 1. ¿Permite el análisis de vulnerabilidades? | (+) | (-) | 1o. CEDRIG tiene más elementos de análisis de vulnerabilidad. 2o. CRISTAL muestra más amenazas. |
| 2. ¿Es una herramienta útil? | (-) | (+) | 1o. CRISTAL es práctico y preciso con una secuencia más lógica. 2o. Componentes de CRISTAL son más precisos |
| 3. ¿Es una herramienta práctica? | (+) | (+) | 1o. CRISTAL es más aplicable. 2o. La herramienta facilita el análisis. |
| 4. ¿Requiere conocimiento previo de RRD y ACC? | (+) | (+) | 1o. Ambos requieren conceptos ACC - RRD. |

| | | | |
|---|-------|-------|--|
| 5. ¿Permite identificar medidas de reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático adecuadas al medio local? | (-) | (+) | 1o. CRISTAL, por la coherencia lógica si permite. |
| 6. ¿Ayuda a tomar decisiones en la planificación y gestión de proyectos que faciliten la adaptación al cambio climático? | (+) | (+) | 1o. Ambos sirven para la toma de decisiones. |
| 7. ¿Ayuda a obtener y sistematizar información sobre la relación clima-medios de vida? | (-) | (+) | 1o. CRISTAL requiere mayor información de sistemas de vida. 2o. Si, porque analiza datos científicos y locales. |

VI. CONCLUSIONES

De los resultados alcanzados en el desarrollo de los talleres en las diferentes ciudades se puede referir que:

- Para el punto 1 casi todos coincidieron en que la herramienta de CEDRIG permite en mayor medida el análisis de vulnerabilidades que CRISTAL.
- En el punto 2 consideran a CRISTAL como una herramienta de mayor utilidad que CEDRIG.
- Respecto al punto 3 una mayoría considera que ambas herramientas son prácticas.
- Con referencia al punto 4, todos coinciden en que ambas herramientas requieren un conocimiento más profundo de RRD y ACC.
- Para el punto 5 la mayoría considera que CRISTAL permite un mayor nivel para identificación de medidas de reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático con una adecuación al medio local.
- En el punto 6 una importante mayoría considera que de alguna manera ambas herramientas ayudan a tomar decisiones en la planificación y gestión de proyectos para facilitar en la adaptación al cambio climático.
- Respecto al punto siete una mayoría expresa la percepción de que CRISTAL ayuda más que CEDRIG a obtener y sistematizar información sobre la relación clima-medios de vida.

- Considerando estos resultados podemos entender que CRISTAL sería la herramienta con preferencia para su aplicación.

VII. RECOMENDACIONES

- El trabajo en grupos permitió que se tenga un importante intercambio de ideas y debate, ello generó mucha riqueza en las percepciones rescatadas en el taller, no obstante incidió en que en algunas ciudades el tiempo quede muy corto para ver ambas herramientas.
- Varios de los participantes de las tres ciudades expresaron su interés para poder ver la aplicabilidad de las herramientas en campo, especialmente en el caso de CRISTAL.
- El taller desarrollado en La Paz despertó mucho interés por parte de los participantes de las Gobernaciones de Oruro, Chuquisaca y Potosí quienes se encuentran muy interesados en poder replicar el mismo en sus ciudades.
- Las hojas de evaluación del taller en las tres ciudades reflejaron que el nivel del mismo se situó entre las variables de ‘satisfactorio’ y ‘muy satisfactorio’, sin embargo varios participantes señalaron que se requiere un mayor tiempo para entender cada herramienta.

VIII. Algunos testimonios de los participantes

Cochabamba

- En Cochabamba expresaron que: “El municipio cuenta con otra herramienta llamada PDM, a partir de la misma se debe aplicar la relación entre el POA del municipio y las actividades planteadas con las nuevas herramientas”. Walter Martínez

Tarija

- La honorable concejala del Municipio de Villa Vaca Guzmán, Delicia Curcuy subrayó, “Las Nuevas herramientas permitirán tomar medidas para solucionar aspectos que en la actualidad presentan fallas; se debe replicar y aplicar lo aprendido ya que va a favorecer y beneficiar a todos especialmente la población de nuestros municipios que sufre día a día los cambios climáticos que se suscitan”.

IX. ANEXOS

Anexo 1. Respuestas sobre la percepción de CEDRIG y CRISTAL en base a las tres preguntas.

Anexo 2. Comparación de las herramientas de CEDRIG y CRISTAL.

Anexo 3. Fotografías de los talleres.

Anexo 4. Listas de Participantes.