



MEMORIA

SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS

TALLER DE REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES (RRD) Y

ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO (ACC) CON GOBERNACIONES Y MUNICIPIOS

La Paz, 27 – 28 de septiembre de 2012.

Cochabamba, 1 – 2 de octubre de 2012.

Tarija, 4 – 5 de octubre de 2012.

I. Proceso de Preparación de los Talleres

Los talleres fueron preparados por el equipo del PRRD donde se acordaron las presentaciones, temáticas y ejercicios prácticos a realizar en el taller.

II. Metodología de los Talleres

1. Objetivo General.- Capacitar a las seis gobernaciones de los departamentos donde trabaja el PRRD/CONCERTAR en el uso de dos herramientas de Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) y Adaptación al Cambio Climático (ACC): CRISTAL y CEDRIG.

2. Ciudades:

- La Paz, Hotel Presidente.
- Cochabamba, Hotel Regina.
- Tarija, Gran Hotel Tarija.

3. Participantes:

- **La Paz.-** Secretarios de Planificación, Secretarios de la Madre Tierra y Directores de las Unidades de Gestión del Riesgo (UGR) de los departamentos de La Paz, Oruro, Cochabamba, Chuquisaca, Tarija y Potosí. Invitados VIPFE; PROSUCO-PROFIN.
- **Cochabamba / Mancomunidades:** Región Andina, Caine, Gran Centro Potosí, Norte Paceño Tropical, Norte Potosí, Aymaras Sin Fronteras.
- **Tarija / Mancomunidades:** Héroes de la Independencia, Cintis, Chaco Chuquisaqueño, Chuquisaca Centro, Chichas.

Programa.-

Día 1

Hora	Actividad	Responsable
8:30	Registro de los participantes	TODOS
9:00	Bienvenida	Esther Haldimann (LP) Oscar Paz (Cbba)

		Claudia Rivadeneira (Tja)
9:05	Presentación de participantes	Facilitadora
9:15	Explicación de la metodología para el trabajo de la jornada	Facilitadora y Claudia Rivadeneira
9:30	Conceptos generales de RRD y ACC Presentación del CEDRIG	Ivar Arana Carlos Saavedra (LP y Cbba)
10 30	Preguntas y comentarios	
10:40	Dinámica: Ideas fuerza: Integración del RRD y ACC en el desarrollo y la planificación.	
10:50	Modulo I: Ejercicio screening (preguntas y planillas para la RRD y ACC). Decisión de hacer o no una evaluación detallada. 10 min Introducción al trabajo en grupos 40 min Trabajo en grupos 10 min Presentación de resultados en mesa de grupo.	Carlos Saavedra (LP y Cbba) e Ivar Arana / Todos
	Refrigerio en mesa	
11:50	Modulo II: ejercicio – “4 pasos” (preguntas y planillas) para la RRD y ACC en el nivel de proyecto. Paso 1: Evaluar los riesgos y oportunidades relacionadas con el clima. 5 min Introducción a los trabajos en grupo. 70min trabajo en grupos. 15 min Presentación en mesa	
13:00	ALMUERZO	
14:30	Dinámica de entretenimiento	Facilitador
14:45	Paso 2. Identificar las opciones para la adaptación y la RRD (lluvia de propuestas). 5 min Introducción a los trabajos en grupo. 45 in trabajo en grupos. 10 min Presentación en mesa	Carlos Saavedra (LP y Cbba) e Ivar Arana / Todos

15:45	Paso 3: Seleccionar/evaluar opciones para la ACC y RRD. 5 min Introducción a los trabajos en grupo. 45 min trabajo en grupos. 10 min Presentación en mesa	
16:45	Refrigerio	
17:00	Paso 4: Desarrollar indicadores para el seguimiento para el ACC y RRD. 5 min Introducción a los trabajos en grupo. 45 min trabajo en grupos. 10 min Presentación en mesa	Carlos Saavedra (LP y Cbba) e Ivar Arana / Todos
17:45	Dinámica para responder a preguntas de la herramienta (Cada grupo responderá a las preguntas de los paneles)	Facilitadora

Día 2

Hora	Actividad	Responsable
8:45	Explicación de la metodología para el trabajo de la jornada	Facilitadora
9:00	Presentación del Cristal	Ivar Arana, Judith Ocampo y Jaime Quispe
10:00	Preguntas y comentarios/dinámica	
10:15	Ideas fuerza: Enfoque de medios de vida: Que recursos son afectados por los amenazas naturales y el CC. De que recursos se dispone para enfrentar los impactos	
10:30	Refrigerio	
10:45	Modulo 1: identificación del contexto climático y medios de vida. (llenado de la matriz de contexto y	Ivar Arana, Judith Ocampo y Jaime Quispe / Todos

	<p>alimentación del software)</p> <p>Marco Referencial</p> <ul style="list-style-type: none"> o Introducción o Información del Proyecto o Contexto de Cambio Climático o Amenazas Climáticas Actuales o Recursos de Medios de Vida. <p>15 min Introducción a los trabajos en grupo</p> <p>60 min trabajo en grupos.</p> <p>10 min Presentación en mesa</p>	
11:55	<p>Modulo II: Planificación y gestión para la adaptación</p> <p>(Trabajar en el software)</p> <ul style="list-style-type: none"> o Actividades del Proyecto o Actividades Modificadas para la ACC y RRD o Sinergias y Barreras/priorización de medidas o Informe resumen final. <p>5 min Introducción a los trabajos en grupo.</p> <p>45 min trabajo en grupos.</p> <p>10 min Presentación en mesa- análisis del reporte</p>	Ivar Arana, Judith Ocampo y Jaime Quispe / Todos
13:00	Almuerzo	
14:30	Dinámica de entretenimiento	Facilitador
14:45	Dinámica para responder a preguntas de la herramienta (Cada grupo responderá a las preguntas de los paneles).	Facilitador
15:00	Dinámica comparativa de las herramientas.	Facilitador
15:30	Presentación de la propuesta de la guía para consideración de la RRD y ACC en el proceso de planificación de gobiernos departamentales y municipales.	Oscar Paz (LP y Cbba) y Javier Quispe (Tja)
16:00	Preguntas y comentarios	
16:15	Próximos pasos/clausura	Oscar Paz (LP y Cbba)
16:30	REFRIGERIO	

4. **Ejercicios utilizados para cada herramienta.-** El Taller se realizó aplicando la enseñanza socializada para posteriormente aplicar las técnicas expositivas, de debate, y estudios de caso.

Tanto en La Paz, como Cochabamba y Tarija se organizaron cuatro grupos de trabajo compuestos al azar por los participantes de cada taller.

5. **Desarrollo de la Herramienta del CEDRIG.-** Para el estudio de la Herramienta del CEDRIG se aplicó el llenado del Screening (Módulo I), en una planilla que se entregó a cada uno de los participantes de los talleres. Posteriormente el Módulo II consistió en el reconocimiento de los cuatro pasos en papelógrafos distribuidos a cada grupo:

PASO 1

Sistemas de interés	Amenazas actuales y futuros relevantes a los cuales el proyecto es expuesto	Vulnerabilidad		Factores que influyen la vulnerabilidad futura y actual respecto a la capacidad de adaptación	Riesgos y/u oportunidades
		Capital principalmente afectado por estas amenazas	Impactos de amenazas más importantes hoy y a futuro		

PASO 2

	Impactos y riesgos potenciales identificados en el Paso 1	Posibles opciones de adaptación y reducción del riesgo

PASO 3

Formato de Reporte del Módulo 2, Paso 3: Reporte de la evaluación y selección de las opciones de ACC y RRD

EVALUACIÓN Y SELECCIÓN DE LAS OPCIONES PROPUESTAS						
	Eficacia	Costo	Factibilidad	Sostenibilidad	¿Otros criterios?	Evaluación general

PASO 4

Formato de Reporte del Módulo 2, Paso 4: Marco para la evaluación y monitoreo

(Tabla 13, Pg 51)

	Indicador de Resultado	Indicador de Efecto / Preguntas de Control
Opciones a ser implementadas	<i>Defina indicador de resultado (e.g. cuantitativos)</i>	<i>Defina indicadores de efecto y/o preguntas de control para monitorear el efecto de la medida.</i>

- 6. Desarrollo de la Herramienta CRISTAL.-** Para el estudio de la Herramienta del CRISTAL se aplicó el estudio de caso del Proyecto “Atajados rústicos impermeabilizados con geomembrana para riego presurizado asociativo en Tres Cruces – Cotagaita”, este estudio de caso se lo aplicó en La Paz y Tarija, en Cochabamba aplicaron casos propios. Posteriormente se realizó el llenado de la matriz de contexto y alimentación del software (Módulo I), en una planilla que se distribuyó a cada grupo en papelógrafos:

Ejercicio1: “Analizando la Vulnerabilidad al cambio climático”.

Con el análisis del texto, realizar el análisis de vulnerabilidad y los efectos a los medios de vida. Completar la información del cuadro siguiente:

Amenazas climáticas identificadas	¿Cuáles son los recursos más afectados por estas amenazas?	Impactos	¿Por qué se producen los impactos? (Piensa en: <i>Sensibilidad, Exposición, Capacidad Adaptativa</i>)	¿Cuáles podrían ser las respuestas para afrontar los impactos?

Posterior a ello se procedió a trabajar con el llenado de los módulos del sistema.

- 7. Identificación principales percepciones en cada herramienta.-** Para cada herramienta se trabajó con un estudio de caso, y al finalizar el proceso de estudio de aplicación de cada herramienta se reflexionó bajo la premisa de tres preguntas:
- ¿Qué aspectos de la herramienta creen que serán fácilmente utilizados y se aplicarían en un caso real? ¿Por qué?**
 - ¿Qué temas fueron los más difíciles de entender?**
 - ¿Creen que esta herramienta pueda ser aplicada por la Gobernación o el Municipio? En caso de que la respuesta sea NO, responder ¿Qué condiciones necesitan para aplicarla?**

III. Resultados del trabajo en grupo sobre la herramienta del CEDRIG

Para este aspecto se procedió a recoger todas las percepciones por ciudad y aplicar el análisis a través de matrices comparativas. Se refleja el resultado del análisis de las matrices. (En el Anexo 1 se podrá observar los resultados de los comentarios y respuestas por ciudad):

CEDRIG	Percepciones Generales
<p>1 ¿Qué aspectos de la herramienta creen que serán fácilmente utilizados y se aplicarían en un caso real? ¿Por qué?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. La secuencia y metodología están bien estructuradas. 2. Se requiere capacitación para la aplicación de la herramienta y la participación de un equipo multidisciplinario. 3. Claro análisis de los procesos de RRD y ACC previa a la implementación de un nuevo proyecto. 4. Contribuye a priorizar aspectos vitales y a la toma de decisiones como el monitoreo.
<p>2. ¿Qué temas fueron los más difíciles de entender?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Conceptos complejos, requiere de conocimiento especializado. 2. Se requiere habilidad para definir los indicadores. 3. Los pasos 1 y 4 del módulo 2 fueron confusos. 4. Screening presentó su grado de complejidad.
<p>3. ¿Creen que esta herramienta pueda ser aplicada por la Gobernación o el Municipio? En caso de que la respuesta sea NO, responder ¿Qué condiciones necesitan para aplicarla?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sí es factible aplicarla siempre y cuando exista un acompañamiento en su aplicación y se fortalezca capacidades técnicas. 2. Es aplicable con apoyo de sustento legal. 3. En Cbba. solamente un grupo expresó que la herramienta no se podría aplicar por alargar procesos de aprobación.

IV. Resultados del trabajo en grupo sobre la herramienta del CRISTAL

En el caso de CRISTAL, también se procedió a recoger todas las percepciones por ciudad y aplicar el análisis a través de matrices comparativas. Se refleja el resultado del análisis de las matrices. (En el Anexo 1 se podrá observar los resultados de los comentarios y respuestas por ciudad):

CRISTAL	Percepciones Generales
<p>1 ¿Qué aspectos de la herramienta creen que serán fácilmente utilizados y se aplicarían en un caso real? ¿Por qué?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Permite cruzar variables con facilidad y ordena el análisis por su aspecto estructural. 2. Aplica en proyectos comunitarios. 3. Medios de vida 1 y 2 y Cambio Climático de fácil aplicación. 4. Aprovechamiento del aspecto estructural y transversal de la herramienta. 5. Importante reconocimiento con procesos participativos en campo.
<p>2. ¿Qué temas fueron los más difíciles de entender?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se requiere que la herramienta y su manual estén traducidos al español, este aspecto fue observado por participantes de las tres ciudades. 2. Coincidencia en que la terminología y conceptos tienen su grado de complejidad. 3. Interpretación de datos del proyecto. 4. El conocimiento de información científica y técnica fue considerado también complejo.
<p>3. ¿Creen que esta herramienta pueda ser aplicada por la Gobernación o el Municipio? En caso de que la respuesta sea NO, responder ¿Qué condiciones necesitan para aplicarla?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Herramienta aplicable una vez traducida al español. 2. Aplicable y posible de ser utilizada por la gobernación y municipios, contando con un acompañamiento. 3. Nuevamente solo un grupo en Cbba. Expresó que no se la utilizaría por demandar personal muy capacitado.

V. Resultados comparativos sobre las herramientas del CEDRIG Y CRISTAL

Respecto a la comparación de la herramienta se utilizaron los símbolos de más (+) y menos (-) para reflejar cuál de las herramientas presentaba mayores facilidades o menores opciones en relación a la otra. A continuación se podrá observar un cuadro resumen, resultado de las ponderaciones de La Paz, Cochabamba y Tarija. (Para ver los cuadros con la información textual de los resultados de cada ciudad referirse al Anexo 2):

Comparación entre herramientas (+ 0 -)								
Elemento de Comparación	LA PAZ		COCHABAMBA		TARIJA		TOTAL	
	CEDRIG	CRISTAL	CEDRIG	CRISTAL	CEDRIG	CRISTAL	CEDRIG	CRISTAL
1. ¿Permite el análisis de vulnerabilidades?	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(+)	(+)	(-)
2. ¿Es una herramienta útil?	(+)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)
3. ¿Es una herramienta práctica?	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(-)	(+)	(+)
4. ¿Requiere conocimiento previo de RRD y ACC?	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)
5. ¿Permite identificar medidas de reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático adecuadas al medio local?	(-)	(+)	(+)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)
6. ¿Ayuda a tomar decisiones en la planificación y gestión de proyectos que faciliten la adaptación al cambio climático?	(+)	(+)	(-)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)
7. ¿Ayuda a obtener y sistematizar información sobre la relación clima-medios de vida?	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)

Comparación entre herramientas (+ 0 -)			
Elemento de Comparación	TOTAL		Observaciones Generales
	CEDRIG	CRISTAL	
1. ¿Permite el análisis de vulnerabilidades?	(+)	(-)	1o. CEDRIG tiene más elementos de análisis de vulnerabilidad. 2o. CRISTAL muestra más amenazas.
2. ¿Es una herramienta útil?	(-)	(+)	1o. CRISTAL es práctico y preciso con una secuencia más lógica. 2o. Componentes de CRISTAL son más precisos
3. ¿Es una herramienta práctica?	(+)	(+)	1o. CRISTAL es más aplicable. 2o. La herramienta facilita el análisis.
4. ¿Requiere conocimiento previo de RRD y ACC?	(+)	(+)	1o. Ambos requieren conceptos ACC - RRD.

5. ¿Permite identificar medidas de reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático adecuadas al medio local?	(-)	(+)	1o. CRISTAL, por la coherencia lógica si permite.
6. ¿Ayuda a tomar decisiones en la planificación y gestión de proyectos que faciliten la adaptación al cambio climático?	(+)	(+)	1o. Ambos sirven para la toma de decisiones.
7. ¿Ayuda a obtener y sistematizar información sobre la relación clima-medios de vida?	(-)	(+)	1o. CRISTAL requiere mayor información de sistemas de vida. 2o. Si, porque analiza datos científicos y locales.

VI. CONCLUSIONES

De los resultados alcanzados en el desarrollo de los talleres en las diferentes ciudades se puede referir que:

- Para el punto 1 casi todos coincidieron en que la herramienta de CEDRIG permite en mayor medida el análisis de vulnerabilidades que CRISTAL.
- En el punto 2 consideran a CRISTAL como una herramienta de mayor utilidad que CEDRIG.
- Respecto al punto 3 una mayoría considera que ambas herramientas son prácticas.
- Con referencia al punto 4, todos coinciden en que ambas herramientas requieren un conocimiento más profundo de RRD y ACC.
- Para el punto 5 la mayoría considera que CRISTAL permite un mayor nivel para identificación de medidas de reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático con una adecuación al medio local.
- En el punto 6 una importante mayoría considera que de alguna manera ambas herramientas ayudan a tomar decisiones en la planificación y gestión de proyectos para facilitar en la adaptación al cambio climático.
- Respecto al punto siete una mayoría expresa la percepción de que CRISTAL ayuda más que CEDRIG a obtener y sistematizar información sobre la relación clima-medios de vida.

- Considerando estos resultados podemos entender que CRISTAL sería la herramienta con preferencia para su aplicación.

VII. RECOMENDACIONES

- El trabajo en grupos permitió que se tenga un importante intercambio de ideas y debate, ello generó mucha riqueza en las percepciones rescatadas en el taller, no obstante incidió en que en algunas ciudades el tiempo quede muy corto para ver ambas herramientas.
- Varios de los participantes de las tres ciudades expresaron su interés para poder ver la aplicabilidad de las herramientas en campo, especialmente en el caso de CRISTAL.
- El taller desarrollado en La Paz despertó mucho interés por parte de los participantes de las Gobernaciones de Oruro, Chuquisaca y Potosí quienes se encuentran muy interesados en poder replicar el mismo en sus ciudades.
- Las hojas de evaluación del taller en las tres ciudades reflejaron que el nivel del mismo se situó entre las variables de ‘satisfactorio’ y ‘muy satisfactorio’, sin embargo varios participantes señalaron que se requiere un mayor tiempo para entender cada herramienta.

VIII. Algunos testimonios de los participantes

Cochabamba

- En Cochabamba expresaron que: “El municipio cuenta con otra herramienta llamada PDM, a partir de la misma se debe aplicar la relación entre el POA del municipio y las actividades planteadas con las nuevas herramientas”. Walter Martínez

Tarija

- La honorable concejala del Municipio de Villa Vaca Guzmán, Delicia Curcuy subrayó, “Las Nuevas herramientas permitirán tomar medidas para solucionar aspectos que en la actualidad presentan fallas; se debe replicar y aplicar lo aprendido ya que va a favorecer y beneficiar a todos especialmente la población de nuestros municipios que sufre día a día los cambios climáticos que se suscitan”.

IX. ANEXOS

Anexo 1. Respuestas sobre la percepción de CEDRIG y CRISTAL en base a las tres preguntas.

Anexo 2. Comparación de las herramientas de CEDRIG y CRISTAL.

Anexo 3. Fotografías de los talleres.

Anexo 4. Listas de Participantes.